

ANTOLIĆ I SURADNICI
Odvjetničko društvo, javno trgovačko društvo

Ul. Pavla Hatza 3, 10000 Zagreb, Hrvatska, tel: (+385 1) 48-18-414, 48-28-824, 48-19-874, fax: (385 1) 48-19-871
e-mail: n.antolic@odvjetnik-antolic.com, upisano u registar Trgovačkog suda u Zagrebu sa MBS: 080445564
Matični broj: 1681702, poslovni račun kod Privredne banke Zagreb d.d., broj: 2340009-1110098122, OIB: 82891991682

U Zagrebu, 01. ožujka 2022.g.

P.N. Gđa.

SILVA POLJANEC, stečajna upraviteljica

STEČAJNA MASA IZA TLOS d.d., Zagreb, Ul. Bernarda Bernardija 8

St-412/10 TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU

PREDMET: IZVJEŠĆE br. 10 – PREGLED STANJA SUDSKIH POSTUPAKA U TIJEKU

Poštovana gospodo Poljanec,

na dan sastavljanja ovog izvješća, još nisu pravomoćno su okončani slijedeći predmeti u kojima je stečajni dužnik/stečajna masa stranka u postupku:

- 1) **GRADSKA PLINARA ZAGREB d.o.o. Zagreb, radi kn 7.388,94 spp, Povov-5546/13 Trgovački sud Zagreb – Postupak prekinut rješenjem suda od 27.11.2014.g. i nije nastavljen.**
- 2) **GRADSKA PLINARA ZAGREB d.o.o. Zagreb, radi kn 197.393,76 spp, Povrv-5371/13 Trgovačkog suda Zagreb, SS Karlovac – Postupak prekinut rješenjem suda od 26.11.2014.g. i nije nastavljen.**
- 3) **GRADSKA PLINARA ZAGREB d.o.o. Zagreb, radi kn 270.362,70 spp, Povrv-1473/13 Trgovačkog suda u Zagrebu, - dana 11. travnja 2014.g. donijeta je prvostupanijska presuda u našu korist, ali je tužitelj izjavio žalbu te je spis označen brojem Pž-9251/2014 Visokog trgovačkog suda u Zagrebu. Postupak je u prekidu, do dana sastavljanja ovog izvješća nismo zaprimili drugostupanijsku presudu. Podneskom od 24.02.2022.g. preuzeli smo parnicu i predložili donošenje rješenja o nastavku prekinutog postupka, radi dostave spisa Visokom trgovačkom sudu u Zagrebu i donošenja odluke o žabi tužitelja.**
- 4) **PETAR PERIČIĆ kao tuženik, Trgovački sud Zagreb, P-5040/2012, sada P-345/2019 radi isplate 682.024,34 kn spp – Presudom od 23.12.2019.g. sud djelomično usvojio naš tužbeni zahtjev do iznosa od 74.040,29 kn, a svaka strana snosi svoje troškove. Prema uputi stečajnog upravitelja mi nismo izjavili žalbu, ali je žalbu izjavio tuženik P.Peričić. Odlukom drugog stupnja Pž-1230/2020 VTSRH od 09.11.2021.g. prvostupanijska je presuda djelomično potvrđena do iznosa 40.000,00 kn spp ali je djelomično i preinačena, na način što je naš zahtjev odbijen preko prethodno navedenog iznosa, a tuženiku je dosuđen parnični trošak od 41.654,16 kn. Dana 29.12.2021.g. dostavili smo tuženiku izjavu o prijeboju uz poziv na plaćanje razlike od 34.764,99 kn po kojoj još nije postupio, pa je moguće da će biti nužno pokrenuti postupak izravne naplate putem FINA.**

5) NEVENKA VUČKOVIĆ PERIČIĆ – OVRŠNI POSTUPAK Ovr-1595/21 Općinskog građanskog suda u Zagrebu, radi izravne naplate ovršne tražbine 15.493,97 kn sa kamatom od 01.11.2012.g. + parnični trošak 9.760,00 kn sa kamatom od 02.07.2020.g. po pravomoćnoj presudi P-108/2020 Trgovačkog suda u Zagrebu (Pž-3702/2020 VTSRH)

Temeljem označene pravomoćne i ovršne presude kao ovršne isprave pokrenut je postupak izravne naplate ovršne tražbine putem FINA dana 05.05.2021.g. (Račun ovršenice je blokiran pa se ovršna tražbina naplaćuje u mjesečnim obrocima/iznosima). Protiv izravne naplate ovršenica podnosi prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim iz čl. 210 OZ, a nakon očitovanja ovrhovoditelja ovršni sud rješenjem Ovr-1595/2021 od 16. lipnja 2021.g. odbija prijedlog ovršenice. Međutim, Županijski sud u Rijeci kao drugostupanjski rješenjem Gž Ovr-584/2021 od 24. siječnja 2022.g. odbija žalbu ovršenice, „... osim u odnosu na žalbeni razlog iz odredbe čl. 50. st. 1 toč. 9 i 10 Ovršnog zakona.“ U obrazloženju drugostupanjskog rješenja upućuje se ovršni sud prvog stupnja da sukladno čl. 52 OZ da u nastavku postupka odluči o prigovoru prijeboja koji je istakla ovršenica, na način da zatraži očitovanje ovrhovoditelja i potom, eventualno, ovršenicu uputi na pokretanje parnice radi proglašenja da su pljenidba i prijenos nedopušteni. Do dana sastavljanja ovog izvješća nismo zaprimili nikakvu odluku ovršnog suda u smislu upute suda drugog stupnja.

6) ENCO G.m.b.H. Klagenfurt, pravomoćna i ovršna presuda P-4557/2011 Trgovačkog suda u Zagrebu od 11.03.2014.g. (Pž-1462/2021 VTSRH od 11.05.2021.g.)

Ovršna tražbina iznosi 2.319.280,00 kn sa kamatom od 2011.g. do isplate i parnični trošak od 625.625,00 kn sa kamatom od ožujka 2014.g. do isplate.

Pokrenut postupak utvrđivanja registarskog statusa dužnika (u austrijskom sudskom registru zabilježba da je društvo u likvidaciji) i eventualne imovine iz koje bi se ovršna tražbina eventualno mogla naplatiti u postupcima u Austriji. Angažiran odvjetnik Janko Tischler jr. iz Klagenfurta, koji je naznačio trošak provedbe potrebnih provjera i dostave inicijelnog izvješća u iznosu od 1.159,72 EUR + PDV. Ukoliko bi se utvrdilo, da postoji dovoljna imovina dužnika u Austriji da se naplati ovršna tražbina (makar djelomično) i ostale potrebne pravne pretpostavke, bilo bi nužno opunomoćiti angažiranog odvjetnika na pokretanje odgovarajućih sudskih postupaka u Austriji, što bi izvjesno dovelo do potrebe predumjivanja znatnih sredstava za troškove pokretanja i provedbe takvih postupaka. Temeljem zaprimljenog izvješća odv. Tischler, imenovani likvidator Danilo Perić nije ovu obvezu prema stečajnom dužniku uopće evidentirao u poslovnim knjigama (!) pa je pisanim putem pozvan od strane odv. Tischler da se na taj propust očituje. Primljen je pisani odgovor likvidatora kako je razlog tome što on nije primio pravomoćnu presudu P-4557/2011 TS Zagreb. Takvo očitovanje je neutemeljeno, jer je ENCO G.m.b.H Klagenfurt u toj parnici zastupao odvjetnik Čipčić Bragadin sa sjedištem ureda u Zagrebu, a sud je izdavanjem potvrde pravomoćnosti i ovršnosti presude potvrdio urednu dostavu iskazanom punomoćniku. Ovakvo činjenično stanje upućuje na potrebu da se u likvidacijski postupak podnese formalna, službena prijava tražbine, međutim prije eventualnog poduzimanja ove radnje od. Tischler je u obvezi izvršiti provjeru da li je

prema austrijskom pravu potrebno prethodno provesti postupak priznanja strane sudske odluke u Republici Austriji („Treba najprije provjeriti da li se može subsumirati ovu presudu u odredbe Uredbe br. 1215/2012 Europskog Parlamenta i vijeća od 12.12.2012.g., odnosno prethodne Uredbe iz 2001.g., zavisno od Ugovora o pristupanju HR u EU“). Nakon što dobijemo izvješće austrijskog odvjetnika, bit ćemo u mogućnosti odrediti se o poduzimanju konkretnih nastanih radnji.

Molim Vas, da navedeno u ovom izvješću primite k znanju, za slučaj potrebe na raspoložbi sam za sve dodatne obavijesti i izvršenje Vaših naloga.

S poštovanjem

ANTOLIĆ I SURADNICI
Odvjetničko društvo j.t.d.
Zagreb, Pavla Hatza 3
Nebojša Antolić, odvjetnik